



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-882-10/20

Mostar, 14.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 115-10/20 od 13.04.2020. godine, žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Rješenje (lotovi 1, 2, 4, 5 i 6) broj: 2272/20 od 01.014.2020. godine i Izmjenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2271/20 od 31.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka roba*“, ugovornog organa Opća bolnica Tešanj, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 14.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljena na Rješenje (lotovi 1, 2, 4, 5 i 6) broj: 2272/20 od 01.014.2020. godine i Izmjenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2271/20 od 31.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka roba*“, ugovornog organa Opća bolnica Tešanj, **kao osnovana**.
- 2. PONIŠTAVA SE** Rješenje broj: 2272/20 od 01.014.2020. godine i Izmjenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2271/20 od 31.03.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Opća bolnica Tešanj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka roba*“, donio je Rješenje (lotovi 1, 2, 4, 5 i 6) broj: 2272/20 od 01.014.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1389-1-1-124-3-56/19 objavljeno je 11.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Rješenja (lotovi 1, 2, 4, 5 i 6) broj: 2272/20 od 01.04.2020. godine, izjavio je žalbu 13.04.2020. godine na istu putem Ugovornog organa, kao i na Izmijenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2271/20 od 31.03.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 17.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 11.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 08.04.2020. god žalitelj „BOSNA-KOM“ doo Gračanica, zaprimila je putem pošte Rješenje i Izmijenjeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koje je donio Ugovorni organ u skladu sa nalogom Ureda za razmatranje žalbi po Rješenju broj: JN2-03-07-1-192-12/20 od dana 27.02.2020. godine.

Nezadovoljni Rješenjem i Izmijenjenim Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) blagovremeno ulaže žalbu protiv navedenih AKATA koje pobijamo iz sljedećih razloga:

- Zbog povrede odredbi materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i
- Zbog povrede postupka.

Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sljedećem:

Žalba se ulaže na dio postupka i to na Lot-ove: 1,2,4,5,6

Navedenim Rješenjem i Zapisnikom Ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja u cijelosti za sve Lotove kao neprihvatljiva, zatim odbacuje žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuđača Madi doo kao ne osnovani, te prihvata kao osnovane navode žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača Pekarska radnja „Deljkić“ vlasnik Deljkić Enis, a ponuda se odnosi na Lot-5 Nabavka pekarskih proizvoda.

Žalitelj konstatuje da je Ugovorni organ postupio suprotno članu 100 Zakona o javnim nabavkama, nakon prijema žalbe Ugovorni organ je utvrdio da je ista u cijelosti po njemu ne osnovana te je bio dužan postupiti u skladu sa stavom (5) navedenog člana zaprimljenu žalbu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Međutim Ugovorni organ je postupio suprotno navedenom stavu te se upustio u postupak rješavanje žalbe koju je Rješenjem naložio Ured za razmatranje žalbi, žalba broj: 115-03/19 od 26.10.2019. godine. Predmetnim Rješenjem Ugovorni organ je rješavao samo dio žalbe, kako-slijedi navod:

„Član 2. Ovim Rješenjem stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6222/19 od 16.10.2019 godine“

Žalitelj postavlja pitanje šta je sa Rješenjem za ostale Odluke broj: 6221,6223,6225,6226 koje su predmet žalbe, zatim šta je sa AKTIMA koji su nastali posle u toku trajanja postupka. Ugovorni organ nije zauzeo stav da li Akta koja su naknadno nastala ukida ili neka Akta ostaju na snazi, te u ovome trenutku imamo više važećih odluka-Rješenja za svaki Lot zasebno, što je nedopustivo.

Žalitelj ne može prihvatiti Rješenje Ugovornog organa jer je isto doneseno, suprotno Zakonskim odredbama čime je povrijeđen Zakon o javnim nabavkama i povreda samog postupka, jer ocjena ponuda iznesena u Izmijenjenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavni dio predmetnog Rješenja, nije vršena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama a niti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, što je obaveza u skladu sa članom 65. Zakona stav (1).

Ugovorni organ u predmetnom Rješenju iznosi da je žalitelju u cijelosti omogućio kompletan uvid u ponude drugih ponuđača, međutim ne radi se samo o uvidu nego i o umnožavanju dijela ponude prilikom uvida, što je sastavni dio uvida, kako bi žalitelj raspolagao sa više materijalnih dokaza kojima bi potkrijepio žalbene navode. Ugovorni organ nije dozvolio nikakvo umnožavanje, niti slikanje a niti kopiranje, u prilogu

Dokaz: 1. Potvrda o uvidu i zabrani umnožavanja broj: 6344/19 od 22.10.2019 godine.

Ovakav stav Ugovornog organa je suprotan zakonskim odredbama, suprotno Zakonu o slobodi pristupa informacijama u FBiH (SL. Novine br. 32/01) član 14 i član 16 navedenog Zakona a što je suprotno i članu 117. Zakona o javnim nabavkama, Supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku

Žalitelj je ukazao da ponuda ponuđača Madi doo nije dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom jer kako zbirna koverta a tako i ostale koverta za pojedinačne Lotove na zatvaranju koverta morale su biti zapečaćene ili potpisano na mjestu zatvaranja, međutim sve koverta kako za lotove tako i zbirna koverta bile su bez pečata ili potpisa na mjestu zatvaranja, što upućuje na dodatne sumnje. Žalitelj upućuje na:

-Zapisnik sa otvaranja ponuda od 08.10.2019. godine, strana 4,5 kojim je komisija u koloni (4) konstatovala da je ponuda ponuđača Madi ispravno zatvorena, (zapečaćena ili potpisana) za svaki ponuđeni lot upisan navod DA, što je pogrešna konstatacija. Međutim kako u svim prethodnim Zapisnicima o ocjeni ponuda tako i u posljednjem Izmijenjenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2271/20 od 31.03.2020 godine na strani 1,2,3 u tabelarnom pregledu kolona četiri (4). Za Lotove: 1,2,3,4,6, komisija je konstatovala i upisala da je ponuda ponuđača Madi doo Tešanj uredno zapečaćena: navod iz Zapisnika: „Koverta sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisna da/ne)“ za svaki ponuđeni Lot upisan navod DA.

Dokaz broj: 2. - Zapisnik sa otvaranja ponuda od 08.10.2019. godine

Dokaz broj: 3 Izmijenjeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2271/20

Navedeno ukazuje da je komisija pogrešno konstatovala i zaključila da je ponuda ponuđača Madi doo uredno zatvorena i zapečaćena jer istu ponudu Ugovorni organ je bio u obavezi vratiti ponuđaču ne otvorenu obzirom da nije u skladu sa zahtjevom Tenderske dokumentacije i ne zadovoljava Zapisnik sa otvaranja ponuda postavljeni uslov. Model i sadržaj Zapisnika odredila je Agencija za javne nabavke kojim se traži da ponuda na zatvorenom mjestu mora sadržavati pečat ili potpis odgovornog lica. Ugovorni organ je dužan ponudu Madi doo odbaciti u skladu sa članom 68 stav (4) pod i).

Ponuda ponuđača Madi ne zadovoljava postavljene uslove za kvalifikaciju koji se odnose na član 45 Zakona stav (2) pod a).

Tenderskom dokumentacijom tačka 12. pod a) i član 45. Zakona o JN. stav (2) određuje: „Kandidat/ponuđač kojem bude dodjeljen Ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovoga člana ne odnose na njega.“

a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.“

Uvidom u ponudu Žalitelj je ustanovio da navedeni ponuđač nije dostavio u sastavu ponude a niti naknadno u roku od 7-dana kako je traženo TD. Uvjerenje nadležnog suda. Ponuda sadrži Potvrdu suda BiH i Uvjerenje Općinskog suda Tešanj koji nije nadležni sud, jer uvidom u priloženi Aktuelni izvod iz sudskog registra može se ustanoviti da je ponuđaču Madi doo nadležni sud Općinski sud Zenica, kod kojeg je suda privredni subjekt registrovan, jer nadležni Općinski sud Zenica, vodi evidenciju upisanih pravomoćnih presuda za osuđena krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca za sve privredne subjekte koji su kod istog suda registrovani, te na zahtjev pravnog subjekta sud izdaje Potvrdu-Uvjerenje.

U predmetnom Rješenju Ugovorni organ navodi da je ponuđaču Madi nadležni sud, Općinski sud Tešanj te tako i prihvata dostavljeno Uvjerenje Općinskog suda Tešanj, što je pogrešan zaključak jer Općinski sud Tešanj ne posjeduje nikakvu evidenciju upisanih pravomoćnih presuda za pravna lica jer ista nisu u njegovoj nadležnosti.

Shodno navedenom ponuđač Madi doo nije ispunio uslov, nije se kvalifikovao za postupak ocjene ponuda te je Ugovorni organ bio u obavezi ponudu ponuđača Madi doo odbaciti kao nekvalifikovana u skladu sa članom 68 Zakona o javnim nabavkama stav (1)

Ponuda ponuđača Madi je formalno-pravno ne prihvatljiva te je Ugovorni organ ponudu ponuđača Madi doo. bio dužan odbaciti kao nepotpuna i neprihvatljiva.

Predmetnim Rješenjem Ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja kao ne prihvatljivu navodeći razlog zato što zbirna koverta na mjestu zatvaranja sadrži 6-7 pečata a pojedinačne koverta sadrže 5-pačata na mjestu zatvaranja, te da to čini kršenje odredbe člana 68 Zakona stav (4) pod i), i suprotna je odredbama tenderske dokumentacije.

Ovakav stav i navod Ugovornog organa ukazuje na povredu člana 3 Zakona (opći principi) jer Ugovorni organ odbacuje ponudu čije su koverta uredno pečatirane na svim spojevima a prihvata ponudu ponuđača Madi doo čije koverta kako zbirna tako i pojedinačne na mjestu zatvaranja ne sadrže nikakav pečat niti potpis a u Zapisniku sa otvaranja ponuda konstatuje da su koverta ponuđača Madi doo uredno zapečaćene kako zbirna tako i pojedinačne za svaki Lot.

Ovakav stav Ugovornog organa je čista diskriminacija koja se svjesno čini, i nema jednakosti prema ponuđačima što ukazuje na ozbiljne propuste u provođenju postupka nabavke i povredu samog postupka.

Žalitelj ukazuje da predmetno Rješenje broj: 2272/20 od 01.04.2020. godine nije svojim sadržajem rješavalo žalbu kako je to naloženo Rješenjem Ureda za Razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-192-12/20 od 27.02.2020 godine. Ugovorni organ se izjašnjavao na žalbu umjesto da rješava žalbu ili da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom na odlučivanje, žalitelj posebno naglašava

da Ugovorni organ ne uvažava Zakonske rokove, svjesno žalbu zadržava 15-30 dana ne dostavlja je URŽ-u niti sam rješava. Dokaz je i ovo predmetno rješenje koje je doneseno 01.04.2020. a doneseno po Rješenju URŽ-a od 27.02.2020.g. U izmijenjenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2271/20 od 31.03.2020. godine koji čini sastavni dio Riješenja broj: 2272/20 od 01.04.2020. godine Ugovorni organ je pregledao ponudu žalitelja za sve Lotove, te Zapisnikom ponude za Lotove-3 i 4 prihvata kao prihvatljive ponude a ponude za Lotove 1,2,5,6 odbacuje kao ne prihvatljive, navodeći niz krivih navoda, paušalno ocjenjujući ponudu za svaki Lot ne uvažavajući Zakonske odredbe i zahtjeve Tenderske dokumentacije.

Žalitelj ukazuje na razloge koji su ne osnovani a zbog koji Ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja kako slijedi:

- Lot-1 Industrijski prehrambeni proizvodi

navod „Ponudač Bosna-kom doo Gračanica sadrži sljedeći propust: U Aneksu- 1, ponudač je jedino ukupnu cijenu za sve Lotove ispisao brojevima i slovima, dok je konačnu cijenu za pojedinačni Lot-1 sa uračunatim popustom ispisao samo brojevima ali ne i slovima. S obzirom da je u tački 19 (Način određivanja cijene ponude), u tekstu tenderske dokumentacije navedeno da se cijena ponude piše brojevima i slovima, konstatujemo da ponuda ponudača Bosna-kom doo. Gračanica za Lot-1 nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Takođe ponudač je u obrascu Ugovora o godišnjoj nabavci i isporuci roba, u članu 5. Ugovora, precrtao riječ dana i upisao riječ 1 (jednog) sata, čime je izvršio bitnu povredu -mijenjao je i dopunjavao tekst tenderske dokumentacije, odnosno, ponuda je dostavljena suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

- Lot-2 Poljoprivredni proizvodi, navod:

„Ponuda Bosna-kom doo Gračanica sadrži sljedeći propust: U Aneksu-1, ponudač je jedino ukupnu cijenu za sve Lotove ispisao brojevima i slovima, dok je konačnu cijenu za pojedinačni Lot-2 sa uračunatim popustom ispisao samo brojevima ali ne i slovima. S obzirom da je u tački 19 (Način određivanja cijene ponude), u tekstu tenderske dokumentacije navedeno da se cijena ponude piše brojevima i slovima, konstatujemo da ponuda ponudača Bosna-kom doo Gračanica za Lot-2 nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Također, Izjava Ponudača o ispunjavanju uslova iz člana 47, st. 1 tačka od a). do d). i st. 4. Zakona o javnim nabavkama, nije ovjerena pečatom ponudača, a Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i u skladu sa Uputstvom o izmjeni Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jasno je propisano da navedena izjava mora sadržavati potpis i pečat ponudača te s tim u vezi konstatujemo da ponuda ponudača Bosna-kom doo. Gračanica za Lot-2 nije sačinjena o skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Također ponudač je u obrascu Ugovora o godišnjoj nabavci i isporuci roba, u članu 5. Ugovora, precrtao riječ dana i upisao riječ 1 (jednog) sata, čime je izvršio bitnu povredu -mijenjao je i dopunjavao tekst tenderske, odnosno ponuda je dostavljena suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije."

- Lot-3 Lista svježeg mesa i suhomesnatih prehrambenih proizvoda
- Lot-4 Lista svježeg pilećeg mesa i pilećih prehrambenih proizvoda

U izmijenjenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na strani 6-Zapisnika u tabelarnom prikazu Ugovorni organ je uredno ocijenio ponude i iskazao da su ponude žalitelja za navedene Lotove u cijelosti prihvatljive jer u koloni -3 za svaki zahtjev od 1 do 9 upisano je DA (u skladu sa zahtjevom) što ukazuje da ponuda žalitelja za Lot-3,4 ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, ponude ocijenio prihvatljivim i rangirao u tabeli Zapisnika 2271/20 od 31.03.2020.

- Lot-5 Lista pekarskih proizvoda, navod:

„Ponuda Bosna-kom doo Gračanica u Aneksu-1, ponuđač je jedino ukupnu cijenu za sve Lotove ispisao brojevima i slovima dok je konačnu cijenu za pojedinačni Lot -5 sa uračunatim popustom ispisao samo brojevima ali ne i slovima. S obzirom da je u tački 19 (Način određivanja cijene ponude), u tekstu tenderske dokumentacije navedeno da se cijena ponude piše brojevima i slovima, konstatujemo da ponuda ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica za Lot-5 nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Također ponuđač je u obrascu Ugovora o godišnjoj nabavci i isporuci roba, u članu 5. Ugovora, precrtao riječ dana i upisao riječ 1 (jednog) sata, čime je izvršio bitnu povredu -mijenjao je i dopunjavao tekst tenderske, odnosno ponuda je dostavljena suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije."

- Lot-6 Lista Mliječnih proizvoda, navod:

„Ponuda Bosna-kom doo Gračanica sadrži sljedeće propuste: U Aneksu-1, ponuđač je jedino ukupnu cijenu za sve Lotove ispisao brojevima i slovima, dok je konačnu cijenu za pojedinačni Lot-6 sa uračunatim popustom ispisao samo brojevima ali ne i slovima. S obzirom da je u tački 19 (Način određivanja cijene ponude), u tekstu tenderske dokumentacije navedeno da se cijena ponude piše brojevima i slovima, konstatujemo da ponuda ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica za Lot-6 nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Također ponuđač je u obrascu Ugovora o godišnjoj nabavci i isporuci roba, u članu 5. Ugovora, precrtao riječ dana i upisao riječ 1 (jednog) sata, čime je izvršio bitnu povredu -mijenjao je i dopunjavao tekst tenderske dokumentacije, odnosno, ponuda je dostavljena suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalitelj konstatuje da je Ugovorni organ u Izmijenjenom Zapisniku broj: 2271/20 od 31.03.2020. godine naveo potpuno identične razloge ne prihvatanja ponude žalitelja za Lotove (1,2,5,6). Međutim isti su u cijelosti ne utemeljeni, razlozi su paušalni, ne prihvatljivi jer su suprotni Zakonskim odredbama, podzakonskim Aktima i zahtjevima tenderske dokumentacije.

Navedeni razlozi neprihvatanja ponude:

1. Aneks -1 za sve lotove (1,2,5,6) ne sadrži upisanu cijenu za Lot slovima.

Žalitelj upućuje na Tendersku dokumentaciju tačku-19 kojom se traži upisivanje cijene ponude brojevima i slovima. Žalitelj je upisao cijenu brojevima i slovima za svaki Lot u Obrascu za cijenu ponude, Aneks-2, čime je u cijelosti zadovoljio postavljeni uslov upisivanja cijene brojevima i slovima. Žalitelj upućuje ponovo na TD. u kojoj Ugovorno tijelo nije planiralo mjesto upisivanja cijene slovima niti u jednom Aneksu, ali je traženo te shodno tome da je Obrazac za cijenu u slučaju ne slaganja iznosa

u Obrascu za ponudu sa Obrascem za cijenu, prednost se daje Obrascu za cijenu koji sadrži upisanu cijenu ponude brojevima i slovima, za svaki Lot.

Dokaz: Žalitelj upućuje na uvid u ponudu žalitelja, u Obrasce za cijenu za svaki Lot (1,2,5,6)

2. Sledeći razlog zbog kojega Ugovorno tijelo odbacuje ponudu žalitelja za Lot-2 navodi da priložena Izjava koja se odnosi na član-47 Zakona nije ovjerena od strane ponuđača.

Žalitelj ponovo upućuje na svoju ponudu za Lot-2 u Izjavu koja se odnosi na član-47 Zakona, te uvidom se može ustanoviti da priložena Izjava sadrži na stranici pečat i potpis ponuđača, međutim on nije u donjem dijelu, nego u gornjem dijelu, što je ne bitno jer u donjem dijelu Izjave Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom odredilo da se predmetna Izjava za član 47. Zakona ovjeri od strane nadležnog organa, što je žalitelj i učinio, uvažavajući član 57. Zakona stav-1 kojim je propisano da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, što je žalitelj i uvažavao, te predmetnu Izjavu ovjerio i kod nadležnog organa.

Žalitelj upućuje na Tendersku dokumentaciju tačka 16

Način dostavljanja dokumenta koji su zajednički, navod iz TD.

„Ukoliko se za lotove na koje se prijavljuje ponuđač zahtijevaju različiti uslovi u vezi sa ekonomskom i finansijskom sposobnošću, odnosno profesionalnom i tehničkom sposobnošću, onda u ponudi koja je prva po rednom broju lota na koji se prijavljuje dostavlja original izjavu u pogledu ispunjavanja uslova iz člana 45. Zakona i dokaz o registraciji, sa pripadajućim izjavama za taj lot, dok u ponudama za ostale lotove na koje se prijavljuje dostavlja obične kopije izjave za član 45. Zakona i dokaza o registraciji, sa pripadajućim izjavama za te ostale lotove na koje se prijavljuje.“

Navedenom tačkom u TD. određeno je da se kvalifikacioni dokumenti u originalu ili ovjerenim kopijama dostavljaju uz Lot-1 (prvi po redu za koji se dostavlja ponuda) dok ponude za ostale Lotove treba da sadrže kopije kvalifikacionih dokumenata, vezano za član 45 i član 46 Zakona te shodno tome, priložena Izjava vezano za član 47- Zakona dostavljena je u kopiji za sve Lotove:2,3,4,5,6. Sa uredno numerisanim, ovjerenim i potpisanim stranicama ponude, iako ponuđači nisu bili dužni dostaviti Izjavu vezano za član 47 u drugim Lotovima osim u prvom Lotu gdje je određeno dostavljanje originala, zahtjev za dostavljanje kopija u ostalim Lotovima, odnosi se samo na član 45- Izjava i čl. 46-dokaz o registraciji.

Dokaz: br-4 Izjava iz člana 47. Zakona koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

3. Kao razlog za ne prihvatanje ponude žalitelja Ugovorni organ navodi da je žalitelj u Nacrtu ugovora vršio ispravku u članu 5., precrtao riječ dan i upisao 1-sat što ugovorno tijelo smatra daje to promjena tenderske dokumentacije.

Ovakav zaključak je u cijelosti ne osnovan i ne prihvatljiv jer je ugovorni organ u toku trajanja objave postupka odgovarajući na postavljena pitanja ponuđača a i samog žalitelja, ugovorni organ je objasnio i dao mogućnost ispravljanja riječi dan i upisivanja riječi ili broj sati, što dokazujemo sa sljedećim navodima iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom.

Navod: Postavljeno pitanje dana 25.09.2019 god u 9:22

„Poštovani, Tačkom 21 TD je opisan kriterij za dodjelu ugovora, međutim dio koji se odnosi na Rok isporuke roba nije do kraja definisan, tj. nema napisana „mjerna jedinica” roka isporuke (sat,dan, mjesec i sl.)“

Odgovor Ugovornog organa, dat dana 26.09.2019 god u 9:35 navod:

„Poštovani, Prilikom bodovanja roka isporuke mjernu jedinicu pretvaramo u sate, dane i sl. u zavisnosti kako je ponuđeno u ponudi od strane dobavljača.”

Postavljeno pitanje dana 26.09.2019 god u 12:38 navod:

„Vezano za rok isporuke molimo da odredite jedinicu mjere koja će se primjeniti prilikom bodovanja i ocjene ponuda.”

Odgovor Ugovornog organa, dana 02.10.2019 god u 15:10 navod:

„Vezano za vaš ponovni upit koji se odnosi na mjernu jedinicu prilikom bodovanja i ocjene roka isporuke, obzirom da TD nije navedena mjerna jedinica za isporuku, u prethodnom odgovoru smo pojasnili na koji način će biti bodovan navedeni kriterij. U slučaju da se mjerna jedinica razlikuje kod dostavljenih ponuda (sat, dan, i sl.) prilikom bodovanja uzimamo najkraću mjernu jedinicu (npr. Sat). I sve ponuđene rokove pretvaramo u tu mjernu jedinicu.”

Iz navedenih Pitanja i Odgovora može se zaključiti da je Ugovorni organ svojim odgovorima izvršilo promjenu člana -5 Nacrta ugovora i dozvolilo ponuđačima da sami se odrede i upišu rok isporuke, sat, dan ili sl. Oспорavanje ponude i navodeći da je precrtavanje dan a upisivanje sat bitna promjena tenderske dokumentacije je ne osnovano jer u svojim odgovorima Ugovorni organ je dao tu mogućnost promjene i što znači da je odobrio- izvršio promjenu tenderske dokumentacije.

Dokaz: br. 5. Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi TD. u prilogu žalbe,

Žalitelj upućuje i na odredbe Člana 65-Zakona stav-1 po kojem je Ugovorno tijelo dužno cijeliti ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te Odluke donositi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim Aktima i odredbama tenderske dokumentacije a nikako postupati suprotno te poništavati postupak ne uvažavajući žalbene rokove i zakonske odrede.

Žalitelj konstatuje da su navodi Ugovornog organa kojima odbacuje ponudu žalitelja ne utemeljeni i kao takvi ne prihvatljivi, te shodno svemu navedenom žalitelj predlaže Ugovornom organu da ukine sva prethodna AKTA, ponudu žalitelja ocjeni prihvatljivom u cijelosti te postupak okonča u skladu sa članom 69 Zakona stav-1 pod a), zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci, što čini jedino zakonitu Odluku.

U suprotnom žalitelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, te sagledavanja žalbenih navoda i materijalnih dokaza žalbu usvoji i poništi Rješenje broj: 2272/20 od 01.04.2020. i poništi izmijenjeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:2271/20 od 31.03.2020. a predmet vrati Ugovornom tijelu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i donese Zakonitu Odluku.

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelj u izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Troškovnik

-naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Zaključkom Ureda za žalbe -Administrativna taksa u skladu sa zaključkom Ureda za razmatranje žalbi

Ugovorni organ je 27.04.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana, 27.02.2020. godine, u postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda, Ured za žalbe je donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-19212/20, kojim je Ugovornom organu, između ostalog naloženo da donese Rješenje po žalbi broj 115-4/19 od 26.10.2019. godine ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, kao i da sačini novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji će sadržavati sve neophodne informacije zahtijevane članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Postupajući po navedenom Rješenju, Ugovorni organ je donio Rješenje na žalbu, broj: 2272/20 od 01.04.2020. godine, kao i novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koje je sve zajedno dostavio navedenom ponuđaču.

Na navedeno Rješenje, ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica je uložio žalbu, broj: 115- 11/20 od 13.04.2020. godine.

Na navedenu žalbu Ugovorni organ daje izjašnjenje:

Ugovorni organ je postupio po gore navedenom Rješenju Ureda za žalbe i donio Rješenje, po žalbi ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, kao i novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, tj. postupio je onako kako je traženo od Ugovornog organa i s tim u vezi, smatramo neosnovanim navode ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica da je Ugovorni organ trebao Žalbu proslijediti URŽ-u na odlučivanje, a ne donositi Rješenje po njegovoj žalbi. Napominjemo, Ugovorni organ je postupio po nalogu URŽ-a vezano za žalbu ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica.

Nadalje, Ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica je u žalbi naveo da je njegova žalba u potpunosti odbijena od Ugovornog organa, iako je Ugovorni organ donio Rješenje, kojim je naveo da je žalba ponuđača djelimično osnovana i dao obrazloženje, kako slijedi:

„Žalitelj je u žalbi naveo da mu nije bilo dozvoljeno umnožavanje i kopiranje ponuda drugih ponuđača u postupku i da je time oštećen, odnosno da je na navedeni način izvršena povreda odredaba postupka javnih nabavki na njegovu štetu.

Ugovorni organ osporava tvrdnje žalitelja u ovom dijelu žalbe i smatra da su iste neistinite i neosnovane. Žalitelj je imao nesmetan uvid u dokumentaciju i s tim u vezi i s obzirom na detaljisanu žalbu koju je uložio, može se zaključiti da nije imao nikakvih prepreka koje bi ga omele u sačinjavanju ovako detaljne žalbe koju je uložio na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Žalba koja je uložena je kontradiktorna tvrdnjama da žalitelj nije imao kvalitetan uvid u dokumentaciju.

S tim u vezi. Ugovorni organ smatra da je žalba u ovom dijelu neosnovana.

Žalitelj je u žalbi naveo da koverta ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj nisu ovjerene pečatom ponuđača, kako zajednička koverta, tako ni pojedinačne koverta po LOT-ovima.

S tim u vezi izjašnjavamo se da smatramo da je ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanj, ispravno označio kako zajedničku kovertu u kojoj su se nalazile pojedinačne kovertе za LOT-ove, tako i pojedinačne kovertе, jer je u Tenderskoj dokumentaciji bilo navedeno, citiramo:

„Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani kovertе, mora biti navedeno:

OPĆA BOLNICA TEŠANJ

Ul. Braće Pabrića 17. 74260 Tešanj

PONUĐA ZA NABAVKU I ISPORUKU PREHRAMBENIH PROIZVODA: LOT

„NE OTVARAJ“

Na zadnjoj strani kovertе ponuđač je dužan da navede sljedeće:

Naziv i adresa ponuđača " Kraj citata.

Nadalje, članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je popisan način dostave ponude:

(1) Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Na koverti ponude mora biti naznačeno:

a) naziv i adresa ugovornog organa,

b) naziv i adresa ponuđača u lijevom aorniem uglu kovertе.

c) evidencijski broj nabavke,

d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi.

e) naznaka »ne otvaraj«.

(3) Kada ponuda sadrži uzorke oni se dostavljaju uz ponudu, ako ugovorni organ nije drugačije odredio u tenderskoj dokumentaciji.

(4) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu zahtjeva za učešće.

U skladu sa navedenim odredbama iz Tenderske dokumentacije i navedenog Uputstva. konstatujemo da je ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanj ispravno označio svoje kovertе i iste su bile vrlo dobro i čvrsto ulijepljene providnom trakom tako da je bila onemogućena bilo kakva manipulacija kovertama i iste se nisu mogle otvoriti osim mehaničkim cijepanjem papira.

Niti u tenderskoj dokumentaciji, niti u navedenom uputstvu ne stoji da se u predmetnoj javnoj nabavci, kovertе moraju opečatiti pečatom ponuđača.

Posebno naglašavamo da je ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanj, podnio pet žalbi, na različite Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i u kojima između ostalog pobija i ponude ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica, jer je „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica dostavio ponudu u koverti koja je s druge strane na kojoj je naveden naziv i adresa ponuđača, ovjerena sedam puta sa pečatom društva „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica.

Također, unutar zajedničke kovertе su se nalazile kovertе sa ponudama po pojedinačnim lotovima, a koje su bile ovjerene svaka po pet puta sa pečatom društva „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica.

Ugovorni organ ističe da nigdje u tekstu Tenderske dokumentacije niti u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nije navedeno da se zajednička koverta mora ovjeriti sedam puta pečatom ponuđača niti da moraju po pet puta biti ovjerene koverta koje sadrže ponude po pojedinačnim LOT-ovima.

S tim u vezi, žalitelj napominje da je u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, što je ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanj učinio, a ponuđač „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica nije učinio u vezi sa načinom dostave ponude.

Članom 68. stav 4, tačka i). Zakona o javnim nabavkama, propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Smatramo da sedam puta ovjerena zajednička koverta i po pet puta ovjerene koverta u kojima su dostavljene pojedinačne ponude po LOT-ovima predstavlja kršenje gore navedenih odredbi Zakona o javnim nabavkama, odredbi Tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

S tim u vezi, smatramo da je prigovor ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica na način dostave tenderske dokumentacije i način označavanja koverta ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj - u potpunosti neosnovan i pravno neutemeljen.

U skladu sa navedenim, ponuđač „BOSNA KOM“ nije nigdje naveo koji su to propisi prekršeni.

S tim u vezi, žalba ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica je u ovom dijelu neosnovana.

Nadalje, žalitelj tvrdi da ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanj nije dokazao da ispunjava sve uslove koji su propisani članom 45. Zakona o javnim nabavkama, preciznije, da ponuđač nije dostavio uvjerenje odgovarajućeg suda jer je između ostale dokumentacije dostavio uvjerenje Općinskog suda u Tešnju, a ne Općinskog suda u Zenici.

S tim u vezi. Ugovorni organ je posebnu pažnju obratio na citiranje koje je u žalbi napisao „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica. objašnjavajući da je to stav Agencije za javne nabavke.

Citat glasi:

„U cilju otklanjanja svih nejasnoća vezano u pogledu ponuda iz člana 45. stav (1) tačka a). Zakona. Agencija za javne nabavke obratila se sudu BiH te je Sud Bosne i Hercegovine u aktu od 21.05.2019. godine po navedenom pitanju zauzeo stav:

„U cilju urednosti ponude, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (21 tačka a). Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14). neophodno je da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu suda BiH i potvrdu nadležnog suda, iz razloga što nije definisan Jedinostveni registar na nivou BiH u koji bi se upisivale pravomoćne presude za osuđena krivična djela, učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca." Kraj citata.

Poslije ovog citata žalitelj „tvrdi“, a ne dokazuje, da je ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanj dostavio Uvjerenje općinskog suda u Tešnju a da je trebao dostaviti uvjerenje Općinskog suda u Zenici jer je tamo registrovan.

Ugovorni organ pobija ovaj stav žalitelja jer je isti pogrešno citirao mišljenje Suda BiH.

Bez ikakve dvojbe, uvidom u citirani tekst žalitelja i u stvarni stav Agencije za javne nabavke i u stvarni stav Suda BiH, može se konstatovati da je žalitelj izmijenio stav Suda BiH, što samo po sebi poziva na potrebu ocjene zakonitosti tvrdnje žalitelja.

Pravi stav Agencije za Javne nabavke i Suda BiH glasi, citiramo tekst:

„Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?“.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda. a prema članu 45. stav (1) tačka a), a u vezi sa stavom 12) tačkom a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca." Kraj citata.

S tim u vezi, konstatujemo da nije ispravan citat žalitelja i konstatujemo da je ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanj ispravno postupio kada je uz Uvjerenje Suda BiH dostavio i Uvjerenje Općinskog suda u Tešnju jer je taj sud - Sud mjesne nadležnosti za „MADI“ d.o.o. Tešanj, a u skladu sa Zakonom o sudovima FBiH.

Iz navedenih razloga Ugovorni organ smatra da je žalba „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica i u ovom dijelu neosnovana.

Nadalje, žalitelj navodi da je njegova ponuda identična ponudi ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj, što osporavamo, a i s tim u vezi navodimo da je Društvo „MADI“ d.o.o. Tešanj 25.10.2019. godine, nakon izvršenog uvida u ponudu ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica (uvid izvršen 24.10.2019. godine), uložili pet žalbi na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer su uvidom utvrdili da ponude ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica sadrže nedostatke (zajednička koverta ovjerena sedam puta pečatom ponuđača, a pojedinačne koverta po LOT-ovima ovjerene po pet puta pečatom ponuđača, zatim - ANEKS 1 obrazac za dostavljanje ponude nije propisno popunjen jer konačna cijena za svaki pojedinačni LOT nije ispisana slovima, a to se traži tenderskom dokumentacijom, zatim izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47.- u LOT 2 nije ovjerena pečatom ponuđača i u nekoliko ostalih LOT-ova nije uložena kopija navedene izjave iz LOT 1. već originalna izjava i drugi nedostatci).

U skladu sa navedenim nedostacima, smatramo da ponuda žalitelja „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica nije „identična“ sa ponudom ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj, jer ponuda „MADI“ d.o.o. Tešanj ne sadrži gore navedene nedostatke.

Za tvrdnje da je ponuda ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj identična prošlogodišnjoj ponudi ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica. Ugovorni organ smatra irelevantnim za ovaj postupak, ali se u slučaju potrebe, može izvršiti uvid u prošlogodišnje ponude oba navedena ponuđača, ako to Ured za žalbe smatra bitnim. Ugovorni organ smatra da se radi o konkurentima, koji u postupcima javnih

nabavki iskorištavaju svoje pravo uvida u ponude drugih ponuđača prilikom žalbenih postupaka pa je razumljivo da svoja ranija saznanja iskorištavaju i pokušavaju biti konkurentniji jedni u odnosu na druge. S obzirom na navedeno, i u ovom dijelu. Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana.

Nadalje, žalitelj se žalio i na ponudu ponuđača Pekarska radnja „Deljkić“ vlasnik Deljkić Enis i to iz razloga: ponuda ponuđača nije pripremljena i dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer u roku od 7 dana nisu dostavljeni ovjereni dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, priložene izjave iz člana 45,47. i 52. nisu uredno popunjene - nije upisan pravi naziv ponuđača, jer je upisan naziv Pekara-Deljkić, a u rješenju o registraciji je naveden naziv Pekarska radnja „Deljkić“ vlasnik Deljkić Enis, također u predmetnim izjavama, nije pravilno upisan naziv postupka „Nabavka prehrambenih proizvoda“, ponuđač je upisao „Lot -5 nabavka pekarskih proizvoda“, ponuda nije dostavljena u skladu sa članom 15 TD. odnosno koverta nije adresirana kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, također, ponuđač nije uredno popunio Aneks-1 za dostavljanje ponude, nije upisao naziv Ugovornog organa.

S obzirom na navedeno, smatramo da je žalba ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica u ovom dijelu osnovana, ali smo uvidom u ponudu ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica za navedeni LOT 5 utvrdili da i njegova ponuda sadrži bitne nedostatke i s tim u vezi. Ugovorni organ stavlja van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6222/19 od 16.10.2019. godine, u postupku javne nabavke - Nabavka prehrambenih proizvoda, broj obavještenja: 1389-1-1-124-3-56/19 od 11.09.2019. godine i to za LOT5 - Lista pekarskih proizvoda.

Nadalje, žalitelj je ukazivao i na to da izabrani ponuđači „MADI“ d.o.o. Tešanj i Pekarska radnja „Deljkić“ vlasnik Deljkić Enis, nisu u roku od 7 dana dostavili dokaze kojima dokazuju postojanje činjenica iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ pobija ovakve tvrdnje i u tu svrhu će priložiti dokaze u vidu dopisa u kojem se vidi da su izabrani ponuđači u prilogu dopisa dostavili u roku sve tražene dokaze.

S tim u vezi. Ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja i u ovom dijelu neosnovana.

U skladu sa svim navedenim, smatramo da smo detaljno proučili žalbu žalitelja „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica i smatramo da je ista u odnosu na ponudu ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj - neosnovana, a u odnosu na ponudu ponuđača Pekarska radnja „Deljkić“ vlasnik Deljkić Enis. osnovana (osim u dijelu dostave uvjerenja)."

Nadalje, žalitelj je u žalbi postavio pitanje, citiramo:

„šta je sa Rješenjem za ostale Odluke broj: 6221, 6223, 6225, 6226, koji su predmet žalbe, zatim šta je sa AKTIMA koji su nastali poslije u toku trajanja postupka. Ugovorni organ nije zauzeo stav da li Akta koja su naknadno nastala ukida ili neka Akta ostaju na snazi, te u ovome trenutku imamo više važećih odluka-Rješenja za svaki Lot zasebno, što je nedopustivo". Kraj citata

Ugovorni organ odgovara da je Ponuđaču „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica vrlo dobro poznato da je sve Odluke koje je Ugovorni organ donio u toku postupka, URŽ poništio, kako bi prije svega omogućio navedenom ponuđaču da Ugovorni organ odluči o njegovoj žalbi, što je sada predmet ovog postupka.

Također, Ugovorni organ napominje da trenutno radi u otežavajućim okolnostima, uzrokovanim virusom COVID 19, što se sve negativno odražava i na postupak predmetne javne nabavke.

U skladu sa navedenim i s obzirom da je ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica u daljem tekstu žalbe istakao iste žalbene navode kao i ranije, Ugovorni organ se izjašnjava da ostaje kod svih navoda navedenih u obrazloženju Rješenja broj: 2272/20 od 01.04.2020. godine.

S tim u vezi, smatramo da se žalba ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica ima odbiti kao neosnovana, kako bi se nastavilo sa postupkom predmetne javne nabavke.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-882-6/20 od 05.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje u cijelosti, kod svih navoda u dostavljenoj žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako se ožalbenim Rješenjem stavlja van snage samo Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (LOT-5) broj 6222/19 od 16.10.2019. godine, te kako ugovorni organ nije zauzeo stav o Odlukama o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6221, 6223, 6225, 6226 (LOT-1, LOT-2, LOT-4, LOT-6) kao i aktima koji su naknadno donešeni, te da li isti ostaju na snazi ili ne, te kako Izmjenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2271/20 od 31.03.2020. godine nije sačinjen u skladu sa članom 65. stav 1 . ZJN.

Ovaj organ utvrđuje kako je u predmetnom postupku javne nabavke odlučivao u nekoliko žalbenih postupaka kojim prilikom je donio slijedeća rješenja:

- Rješenje broj JN2-03-07-1-2834-8/19 od 28.11.2019. godine kojim je usvojena žalba žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljena na Zaključak o odbacivanju žalbe kao nedopuštene broj 6457/19 od 28.10.2019. godine, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

- Rješenje broj JN2-03-07-1-2835-9/19 od 05.12.2019. godine kojim je usvojena žalba žalitelja Zenička industrija mlijeka d.d. Zenica i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 6) broj 6221/19 od 16.10.2019. godine i Odluka o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 6 broj 6579/19 od 31.10.2019. godine, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- Rješenje broj JN2-03-07-1-2836-9/19 od 05.12.2019. godine kojim je usvojena žalba žalitelja AS d.o.o. Jelah i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) 6226/19 od 16.10.2019. godine i Odluka o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) broj 6580/19 od 31.10.2019. godine, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- Rješenje broj JN2-03-07-1-2837-9/19 od 05.12.2019. godine kojim je usvojena žalba žalitelja AS d.o.o. Jelah i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 2) 6225/19 od 16.10.2019. godine i Odluka o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 2) broj 6582/19 od 31.10.2019. godine, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- Rješenje broj JN2-03-07-1-2852-9/19 od 05.12.2019. godine kojim je usvojena žalba žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljena na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 6456/19 od 28.10.2019. godine i Odluke o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1,2,3,4,6) broj 658/19, 6582/19, 6583/19, 6584/19, 6579/19 od 31.10.2019. godine i poništen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 6456/19 od 28.10.2019. godine i Odluke o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1,2,3,4,6) broj 658/19, 6582/19, 6583/19, 6584/19, 6579/19 od 31.10.2019. godine, a predmet je vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- Rješenje broj JN2-03-07-1-192-12/20 od 27.02.2020. godine kojim je usvojena žalba žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljena na Odluke o poništenju postupka javne nabave za lotove 1, 2, 5 i 6 broj: 7826, 7827, 7828, 7829 i 7830/19 od 24.12.2019. godine i poništene Odluke o poništenju postupka javne nabave za lotove 1, 2, 5 i 6 broj: 7826, 7827, 7828, 7829 i 7830/19 od 24.12.2019. godine, kao i Izmjenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 745/20 od 06.02.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Dakle iz navedenih rješenja ovog organa, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije postupio po uputama ovog organa iz slijedećih razloga:

- Ugovorni organ je imao obavezu da riješi žalbu žalitelja izjavljenju na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Odluke broj: 6221,6222,6223,6225,6226/19 od dana 16.10.2019. god. koje se odnose na Lot broj: 1,2,4,5,6 u postupku Nabavke prehrambenih proizvoda, te da postupi u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama poštujući propisane rokove iz zakona.
- Imajući u vidu da je poništen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 6456/19 od 28.10.2019. godine kao i Izmjenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 745/20 od 06.02.2020. godine, ugovorni organ je imao obavezu da donese Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji će imati sve elemente koji će sadržavati sve neophodne informacije iz člana 18. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kako je to naloženo Rješenjem ovog organa broj broj JN2-03-07-1-192-12/20 od 27.02.2020. godine, a nikako da donosi Izmjenjeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2271/20 od 31.03.2020. godine.

U preostalom dijelu rješenja, ovaj organ će se očitovati o žalbenim navodima žalitelja iz žalbe.

Žalitelj navodi kako mu je ugovorni organ omogućio da izvrši uvid u ponude drugih ponuđača, ali mu je onemogućio umnožavanje dijela ponuda koje su sastavni dio uvida, odnosno nije mu dozvoljeno kopiranje i slikanje ponuda.

S tim u vezi, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis, te utvrdio kako u Potvrdi o uvidu u TD broj 6344/19 od 22.10.2019. godine, izdatim od strane ugovornog organa, stoji da je predstavnik kompanije Bosna kom d.o.o. Gračanica Mustafa Mejremić, broj lične karte 140M01615 dana 22.10.2019. godine izvršio uvid u ponude uz pregledavanje i prepisivanje ponuda bez prava na kopiranje i fotografisanje.

U vezi s tim, ovaj organ usvaja ovaj navod kao **osnovan**, budući da je ugovorni organ bio dužan omogućiti žalitelju uvid u predmetnu dokumentaciju, uz mogućnost kopiranja ili fotografisanja, a sve u skladu sa člankom 72. stav (1) ZUP-a, a koji se primjenjuje supsidijarno u postupcima javnih nabavki prema članu 117. ZJN.

Vezano za ponudu Madi d.o.o. žalitelj navodi kako ista nije dostavljena u skladu sa TD, odnosno kako zbirna koverta, kao i koverta za pojedinačne lotove na zatvaranju koverta nisu bile zapečaćene ili potpisane na mjestu zatvaranja.

Ovaj organ izvršio je uvid u ponude Madi d.o.o. Tešanj te utvrdio kako je ispravno označena zajednička koverta, a u kojoj su se nalazile pojedinačne koverta za lotove. Ponude su dostavljene ugovornom organu u zatvorenoj koverti, gdje je na prednjoj strani naveden naziv i adresa ugovornog organa, naziv i adresa ponuđača u gornjem lijevom uglu koverta, evidencijski broj javne nabavke, naziv predmeta nabavke odnosno lota na koji se ponuda odnosi, kao i naznaka „ne otvaraj“. U vezi sa utvrđenim, ovaj organ zaključuje da je ponuda Madi d.o.o. Tešanj dostavljena u skladu sa članom 11. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, te da ista nije morala biti opečaćena pečatom ponuđača, budući da isto nije zahtijevano TD, te je Izabrani ponuđač postupio sukladno članu 57. stav 1. ZJN, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako Madi d.o.o. Tešanj nije ispunio uslove za kvalifikaciju iz člana 45. stav 2. pod a) ZJN, odnosno kako nije dostavio Uvjerenje nadležnog suda. Ponuda sadrži Potvrdu Suda BiH i Uvjerenje Općinskog suda Tešanj koji nije nadležan sud, jer se iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra može utvrditi da je nadležni sud Općinski sud Zenica.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju za ispunjenje uslova iz člana 45. stav 2. pod a) ZJN, ovaj organ je utvrdio kako je Madi d.o.o. Tešanj dostavio Uvjerenje Suda BiH broj 03-5017/19 od 23.09.2019. godine kojim potvrđuje da ispunjava uslove iz člana 45. stav 2. tačka a) ZJN. Nadalje u predmetnoj ponudi dostavljeno je Uvjerenje o ispunjavanju lične sposobnosti iz člana 45. stav. 1. tačka a) ZJN za Madi d.o.o. Tešanj, broj 39 0 SuA 19 000 535 od 24.09.2019. godine izdato od Općinskog suda u Tešnju. Iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj 049-0-RegZ-19-002363 od 21.09.2019. godine, izdatog od Općinskog suda u Zenici, utvrđeno je kako je sjedište Madi d.o.o. Tešanj na adresi Poslovna zona Vila broj 16, Tešanj.

Iz istog je utvrđena mjesna nadležnost izabranog ponuđača, te ovaj organ upućuje na stav Suda BiH od 21.05.2019. godine kojim je navedeno kako je *neophodno da svaki kandidat/ponuđač komulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata ponuđača.* U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe kako je izabrani ponuđač postupio shodno zahtjevima iz TD kao i sa uputom Suda BiH, te dokazao ispunjenje uslova iz člana 45. stav 2. pod a) ZJN, pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj navodi kako je ožalbenim Rješenjem Ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja kao ne prihvatljivu navodeći razlog zato što zbirna koverta na mjestu zatvaranja sadrži 6-7 pečata a pojedinačne koverta sadrže 5-pačata na mjestu zatvaranja, te da to čini kršenje odredbe člana 68. Zakona stav (4) pod i), i suprotna je odredbama tenderske dokumentacije.

Ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio ponude u koverti koja je s druge strane na kojoj je naveden naziv i adresa ponuđača, ovjerena sedam puta sa pečatom društva „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica. Također, unutar zajedničke koverta su se nalazile koverta sa ponudama po pojedinačnim lotovima, a koje su bile ovjerene svaka po pet puta sa pečatom društva „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica. U izjašnjenju ugovornog organa se navodi kako Ugovorni organ nigdje u tekstu Tenderske dokumentacije niti u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nije zahtijevao da se zajednička koverta mora ovjeriti sedam puta pečatom ponuđača niti da moraju po pet puta biti ovjerene koverta koje sadrže ponude po pojedinačnim LOT-ovima. Međutim, prema mišljenju ovog organa, bez obzira što su koverta ispečaćene po nekoliko puta, iste su sadržavale sve kako kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te to svakako ne može biti razlog za odbacivanjem ponude žalitelja. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je **osnovan**.

Nadalje, žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, te navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu jer u Aneksu 1 za lotove 1,2,5 i 6 nije upisana cijena brojevima i slovima, te navodi kako je cijenu brojevima i slovima upisao u Aneksu 2, te tim je zadovoljio uslov iz TD, te ističe kako ugovorno tijelo nije planiralo mjesto upisivanje cijene slovima a niti u jednom aneksu.

S tim u vezi, ovaj organ je izvršio uvid u ponude žalitelja za lotove 1, 2, 5 i 6 te utvrdio kako u Aneksu 1 za lotove 1, 2, 5 i 6 je upisana cijena za svaki lot ali samo u brojčanom iznosu, odnosno nije upisana slovima cijena za svaki lot. Nadalje, uvidom u Aneks 2, Obrazac za cijenu ponude upisana je cijena za svaki lot (1,2,5 i 6), kako brojevima tako i slovima.

U vezi sa utvrđenim ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, budući da je cijena ponude brojevima i slovima upisana u Aneku 2, Obrazac za cijenu ponude, te je time ispunjen uslov iz tačke 19. TD. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu za lot 2 jer priložena Izjava iz člana 47. ZJN nije ovjerena od strane ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja za lot 2 te utvrdio kako se na stranici 18. nalazi Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN uredno popunjena, i opečaćena od strane žalitelja.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ zaključuje kako je žalitelj ispunio uslove iz TD, te postupio shodno članu 57. stav 1. ZJN, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer je u Nacrtu ugovora u članu 5. vršio ispravku, odnosno precrtao je riječ dan i upisao 1-sat, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu Nacrt ugovora te utvrdio kako je u članku 5. vršena ispravka na način da je precrtana riječ dan i upisan 1-sat.

Žalitelj navodi kako je ovakav zaključak je u cijelosti ne osnovan i ne prihvatljiv jer je ugovorni organ u toku trajanja objave postupka odgovarajući na postavljena pitanja ponuđača a i samog žalitelja, ugovorni organ je objasnio i dao mogućnost ispravljanja riječi dan i upisivanja riječi ili broj sati.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je obaveza ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju u kojoj će dati jasne upute ponuđačima, te da se iste pridržava, dok je obaveza ponuđača da dostave ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovaj organ je uvidom u Aneks 6 tenderske dokumentacije Prijedloga ugovora utvrdio kako je u članu 5. navedeno „*Isporučilac se obavezuje da će naručiocu dostavljati robu na osnovu narudbenica u roku maksimalno do ____dana od prijema narudbenice*“. Dakle, ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači upišu u prijedlog ugovora **broj dana**, a nikako da mogu vršiti ispravke tenderske dokumentacije, a posebno ako se uzme u obzir da je jedan od kriterija za dodjelu ugovora „**rok isporuke**“. Ovaj organ je uvidom u ponude ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica i Madi d.o.o. Tešanj utvrdio kako su navedeni ponuđači u Aneksu 6 tenderske dokumentacije Prijedloga ugovora u članu 4. precrtali tekst „dana“ i upisali „1 sat“, čime su na nedozvoljen način izmijenili zahtjev tenderske dokumentacije. Dakle, prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ nije mogao prihvatiti ponude Bosna-kom d.o.o. Gračanica i Madi d.o.o. Tešanj kao kvalifikovane, imajući u vidu da nisu dostavljene ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno nisu se mogli mijenjati rokovi koji su utvrđeni na „dane“, i dostaviti ponudu navodeći „1 sat“. Takve ponude ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao kvalifikovane iz razloga što su ponude dostavljene suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, i drugo što bi iste bile diskriminirajuće prema drugim ponuđačima koji nisu blizu ugovornog organa, te takav zahtjev i da je postavio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji bio bi suprotan članu 3. Opštih principa Zakona o javnim nabavkama. O navedenom žalbenom navodu, ovaj organ se već očitovao u Rješenju broj JN2-03-07-1-2836-9/19 od 05.12.2019. godine. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

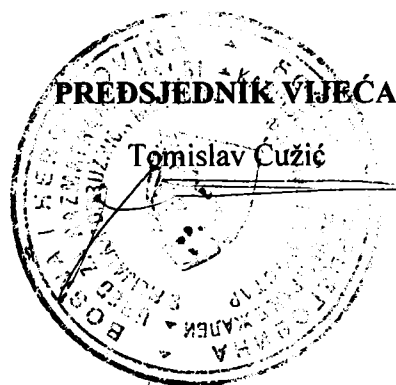
U ponovnom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu s članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavke, svakako poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju i okončati postupak javne nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Bosna-kom d.o.o. Gračanica
- Opća bolnica Tešanj
- Evidencija
- a/a.